

---

---

# ПРОБЛЕМЫ АРХЕОЛОГИИ И ЭТНОГРАФИИ

---

---

УДК 902(470.53)(091)

DOI 10.25730/VSU.2070.19.008

## Письма А. А. Спицына Ф. А. Теплоухову в государственном архиве Пермского края

А. М. Белавин<sup>1</sup>, В. В. Вяткин<sup>2</sup>

<sup>1</sup>доктор исторических наук, профессор кафедры Отечественной истории и археологии,  
Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет.

Россия, г. Пермь. ORCID: 0000-0003-4620-2882. E-mail: belavin@pspu.ru

<sup>2</sup>кандидат исторических наук. Россия, г. Пермь. E-mail: vjatkina@list.ru

**Аннотация.** Публикуются письма известного российского археолога А. А. Спицына пермскому археологу и коллекционеру Ф. А. Теплоухову – главному управляющему имением графов Строгановых в селе Ильинском. Письма характеризуют процесс становления научной археологии в Пермской губернии, начальный процесс осмысления средневековых финно-угорских древностей. Главной темой переписки была подготовка к изданию археологического атласа «Древности Камской чуди по коллекции Теплоуховых». Публикация переписки имеет важное моральное значение. Перед нами предстают не просто ученые и рафинированные интеллигенты, а талантливые деятели русской культуры. Чтение этих писем может иметь воспитательное значение для молодого поколения ученых. Письма рассказывают о развитии отечественной археологии на рубеже веков, знакомят с рекомендациями Спицына по раскопкам, дают знать об его внимании к трудам зарубежных специалистов, убеждают в благородстве души ученого, дают некоторое представление об его семейной жизни, научных предпочтениях и круге общения. Письма отличаются добротным языком, не лишенным яркой образности. Они лаконичны и выразительны. Мера чувств в них, думается, соблюдена, критический настрой к окружающим невелик, что мягкому складу Спицына вполне соответствует. Настоящая публикация включает 15 писем.

**Ключевые слова:** Спицын, Теплоухов, переписка, археология, Прикамье.

В фонде 613 (Оп. 2. Д. 500 и Оп. 3. Д. 81) Государственного архива Пермского края (ГАПК) сосредоточены 19 писем выдающегося археолога А. А. Спицына (1858–1931)<sup>1</sup>, отправленных с 1888 по 1904 г. известному пермскому естествоиспытателю, лесоводу и археологу Ф. А. Теплоухову (1845–1905)<sup>2</sup>.

Первые письма были посланы из Вятки, где Спицын преподавал в Мариинской женской гимназии. А с 1892 г. – уже из Петербурга, переехав куда, он входил в штат Императорской археологической комиссии (ИАК).

Участников переписки связывала продолжительная дружба, и последнее письмо Спицына было отправлено незадолго до смерти Теплоухова. Служебный рост Спицына, укрепление его авторитета в научном сообществе не влияли на характер переписки: Спицын оставал-

---

© Белавин А. М., Вяткин В. В., 2019

<sup>1</sup> А. А. Спицын, известный российский археолог-систематизатор, уроженец г. Яранска Вятской губернии, старший член Императорской археологической комиссии, действительный статский советник (1916 г.), член-корреспондент АН СССР (1929 г.). См. о нем: [1; 6; 7; 24].

<sup>2</sup> Ф. А. Теплоухов, в 1875–1905 гг. главный лесничий Пермского нераздельного имения Строгановых. Ф. А. Теплоухов продолжил работу, начатую его отцом А. Е. Теплоуховым. Он собирал археологическую коллекцию, принимал участие в археологических раскопках, вел археологический дневник (хранится в архиве ИИМК РАН), был членом-корреспондентом Московского археологического общества, действительным членом Московского общества испытателей природы. Им опубликованы многочисленные работы по археологии Верхнего Прикамья эпохи каменного и бронзового веков, по истории древнего земледелия, торговли и торговых путей, о религиозных представлениях пермской чуди, народных праздниках и суевериях. См. о нем: [11; 24].

ся скромным, деликатным, отзывчивым, непритязательным, способным жертвовать личными выгодами ради Теплоухова. Дружбу скреплял общий интерес к древней истории Пермского края, развитию археологии в стране.

Стоит заметить, что в исследовании прошлого Теплоухов не был дилетантом. В 1894 г. он осуществил в Перми выставку своей уникальной археологической коллекции, показав свыше 7000 экспонатов, что стало весьма ярким событием. Перу Теплоухова принадлежит несколько ценных статей по археологии. Спицын одобрял их – как за богатство использованного материала, так и за стройность выводов. Теплоухов был в курсе многих дел, которыми занимался Спицын. Между друзьями царило большое взаимопонимание. Если, к примеру, Спицын упоминал в письме некоего барона, то Теплоухов понимал, что речь о члене ИАК В. Г. Тизенгаузене.

Наряду с письмами друзья обменивались посылками, главными вложениями в которых были археологические находки, книги, фотографии.

Спицын не раз приезжал к Теплоухову в село Ильинское Пермской губернии – по крайней мере трижды (в 1894, 1898, 1901 гг.), вынося неизменно обширный материал для своих научных трудов, богатую пищу для осмысления «чудских древностей». И в ходе переписки, и при очном общении он давал другу советы и консультации по проведению археологических раскопок. Сам же имел к Пермскому краю большой научный интерес. В письмах его звучит рефреном: «Меня тянет в Пермь»<sup>3</sup>.

Главной темой переписки стало издание археологического атласа «Древности Камской чуди по коллекции Теплоуховых»<sup>4</sup>. Была проведена большая подготовительная работа, и Спицыну приходилось многое согласовывать с другом. Атлас вышел в 1902 г. с предисловием Спицына, взявшим на себя систематизацию материала с установлением хронологических рамок. Участие Спицына было обстоятельным: предисловие, где изложена история коллекции, составило два печатных листа. Атлас содержал 40 таблиц, включающих почти 1000 изображений. Владельцу коллекции неизменно высказывалось огромное уважение издателей. Они не навязывали ему свою волю. Сам Спицын называл Теплоухова «главным руководителем издания».

Отношения друзей были столь близки, что Спицын помогал Теплоухову в бытовых вопросах, подыскивал интересующие его книги, хотя не имел ни одной лишней минуты. Иные строки этому и посвящены.

Письма рассказывают о развитии отечественной археологии на рубеже веков, знакомят с рекомендациями Спицына по раскопкам, дают знать об его внимании к трудам зарубежных специалистов, убеждают в благородстве души ученого, дают некоторое представление об его семейной жизни, научных предпочтениях и круге общения. Что до политической и религиозной тематики, то она в письмах полностью отсутствует. Целиком погруженный в научную работу, Спицын был далек от политической борьбы и какой-либо религиозности. Сильная увлеченность научными целями, аналитический склад ума вкупе с высокими нравственными устоями – вот характеристика его внутреннего мира, если судить о нем по корреспонденциям к Теплоухову.

Письмо от 26 января 1898 г., носящее официальный характер и предназначенное для хранения в архиве ИАК (в виде копии), подготовлено писарской рукой.

Нет уверенности утверждать, что 19 корреспонденций, хранящихся в Пермском архиве, исчерпывают все письма, отправленные Теплоухову Спицыным.

Письма его отличаются добротным языком, не лишенным яркой образности. Они лаконичны и выразительны. Мера чувств в них, думается, соблюдена, критический настрой к окружающим невелик, что мягкому складу Спицына вполне соответствует. Одно из писем снабжено рисунком. Перед нами предстает не просто ученый и рафинированный интеллигент, а талантливый деятель Серебряного века русской культуры. Чтение его писем может иметь воспитательное значение для молодого поколения ученых.

В архивном фонде 613 также есть проект письма Теплоухова Спицыну и письмо Спицыну от члена ИАК В. В. Шкорпила.

Что до писем Теплоухова Спицыну, то они вряд ли дошли до наших дней, поскольку, со слов петербургского археолога И. Л. Тихонова, в дом, где Спицын жил в Ленинграде (по ул. Провиантской, 8), в годы Великой Отечественной войны попала зажигательная бомба, так что архив ученого, хранившийся в этом доме, сгорел.

<sup>3</sup> О значении Спицына для Пермской археологии см.: [1].

<sup>4</sup> См.: [17].

Переписка Спицына и Теплоухова уже была предметом исследования [1; 5, с. 37–44], однако в данной публикации приводятся и комментируются в основном полные тексты, а не отдельные цитаты, как в предыдущих статьях. При подготовке публикации письма адаптировались к современной орфографии и подверглись весьма небольшой правке без посягательства на заложенный в них смысл. Сокращенные записи Спицына раскрыты. Изъятия в тексте, сделанные публикатором, отмечены знаками: <...>. Изъятию подверглись места, малозначимые для археолога и историка, не проливающие дополнительный свет на личность ученого, а также три коротких фрагмента, которые трудно прокомментировать.

Настоящая публикация включает 15 писем.

#### № 1

Милостивый государь,  
Федор Александрович!

Искренне благодарю Вас за оказанное мне Вами внимание во время пребывания моего в Ильинском<sup>5</sup>. Прошу принять уверение в особенном моем уважении к Вам и Вашим ученым занятиям. Прошу передать мой поклон и выражение признательности за прекрасный прием и всем членам Вашей уважаемой семьи<sup>6</sup>.

Я только что возвратился из поездки и занят разбором набранной коллекции. Для Вас я отбираю небольшое, но значимое собрание, которое и надеюсь через некоторое время послать Вам. А пока прошу принять некоторые из моих брошюр<sup>7</sup>.

Уважающий Вас

А. Спицын.

Вятка, 1888. IX. 18.

Источник: ГАПК. Ф. 613, Оп. 2. Д. 500. Л. 1–1 об.

#### № 2

Многоуважаемый Федор Александрович!

Предметы для Вас отобраны, но нет времени послать. Я даже в Москву ничего еще не отправлял<sup>8</sup>. Подождите, пожалуйста, еще немного. Посылал ли я Вам «Программу для собирания сведений о доисторических древностях Вятской губернии»<sup>9</sup>?

Отложенные для Вас вещи не представляют особенно ценного подарка, и я прошу Вас не обязывать себя присылкой мне вещей из Вашей коллекции. Если же все-таки пожелаете что-нибудь послать, то скажу, что сам я не собираю коллекций и Ваши вещи или перешлю в Москву (что всего естественнее, так как все мною собранное принадлежит Московскому Археологическому обществу, – следовательно, и те предметы, которые мною готовятся для Вас), или передам в Вятский музей. История пермских инородцев, так Вас занимающая, очень интересует и меня. Скажу и более – первая моя работа по истории Пермского края будет непременно об инородцах. Я давно точу зубы на эту тему, а после посещения Ильинского считаю ее необходимейшей.

Работа моя о вятских древностях подвигается довольно туго, частью оттого, что я занят историческими работами, и частью потому, что Московское Археологическое общество меня подгоняет.

Первухин<sup>10</sup> пишет мне, что его изыскания летом 1888 г. были довольно удачны. Я советовал ему побывать у Вас, но он ответил, что будет дорого стоить из Глазова пробраться до Ильинского.

<sup>5</sup> Село, «столица» пермских владений Строгановых, ныне районный центр Пермского края.

<sup>6</sup> Отец Ф. А. Теплоухова А. Е. Теплоухов имел славу патриарха лесоводства в России, положил начало семейной археологической коллекции. См. о нем: [11; 21].

<sup>7</sup> Брошюры и книги с автографами Спицына хранятся в библиотеке Пермского краевого краеведческого музея.

<sup>8</sup> Для Московского археологического общества (существовало в 1864–1923 гг.), с которым Спицын сотрудничал, имея перед ним обязательства. Так по заданию общества он провел ряд экспедиций по исследованию древних памятников Вятской губернии, результатом которых стала большая публикация [15].

<sup>9</sup> Написана Спицыным в 1886 г.

<sup>10</sup> Н. Г. Первухин (1850–1889), этнограф, археолог, педагог, смотритель народных училищ Глазовского уезда Вятской губ., в пределах которого были найдены сасанидские серебряные блюда, автор очерка о своих научных изысканиях [13].

Учитель Шатров<sup>11</sup> из Зюздина<sup>12</sup> сообщил, что собрал там<sup>13</sup> до 200 экземпляров чудских вещей; однако я еще их не получил.

Жму Вашу руку и кланяюсь всем Вашим.

Искренне уважающий Вас

А. Спицын.

Вятка, 1888. XI. 8.

Источник: ГАПК. Ф. 613, Оп. 2. Д. 500. Л. 2-3.

### № 3

Многоуважаемый Федор Александрович!

Извиняюсь за слишком долгое промедление в присылке Вам обещанных предметов. <...> Не принимайте данный случай доказательством того, что щедрый на слова способен обмануть на деле. Не лишите и полного доверия, каким я пользуюсь от близких своих знакомых. Промедление произошло частью от спешных работ, частью от болезни, которую я нажил себе от неумеренно-усиленных предыдущих занятий.

Ваша аккуратность возмутится при виде ящика, в котором я посылаю Вам свои предметы, но, право, нет энергии поискать лучшего, тем более что я, наконец, стал спешить послать Вам их как можно скорее.

Я уже писал, что не могу прислать для Вас ценных находок и предоставляю Вашему усмотрению послать мне что-нибудь в обмен или не посылать вовсе, что посылка моя есть знак моего уважения к Вам и ни к чему не обязывает.

Пред этим я уже послал Вам две фотографии и брошюру.

Археологическая работа моя<sup>14</sup>, надо сознаться, идет довольно туго. Предстоят занятия стилистикой, т. е. самым скучным и неблагодарным делом, и я успел просмотреть только часть всей работы.

Сегодня, наконец, получил от зюздинского учителя Шатрова письмо с описанием его находок. Они были бы любопытны, если бы не существовало Вашей коллекции. Некоторые вещи <...> – в сочетаниях с другими, т. е. нанизаны на ремешок или прикреплены к поясу. Замечательна находка, во всяком случае, обломка камня-писанца с изображениями, похожими на минусинские и, возможно, даже – на пермские. Несколько сасанидских монет VI-VII вв. найдено прямо на городище, на изрядной глубине.

Будьте здоровы. Прошу передать мой поклон всем Вашим семейным.

Остаюсь с уважением

А. Спицын.

Вятка, 1889. II. 5.

<...>

Источник: ГАПК. Ф. 613, Оп. 2. Д. 500. Л. 4-5.

### № 4

Прошу, многоуважаемый Федор Александрович, простить меня за непомерно долгое молчание. Причина сему – частью занятия, частью лень, а частью желание послать Вам что-нибудь новенькое из своих работ. Работы мои все еще не кончены, но опять предстоит поездка в Казань – вот почему теперь спешу отозваться на Ваше последнее, меня заинтересовавшее письмо. Весьма благодарю Вас за посылку фотографий. Они прелестны. Мне кажется, нельзя сомневаться, что блюдо с птицей – сасанидской работы, хотя оно и грубее известных мне изделий того же народа и времени.

Когда я возьмусь за тему о пермских инородцах, пока совершенно мне неведомо. Теперь у меня две работы, не кончив которых как-то совестно приниматься за другие: археология Вятского края и история гимназии<sup>15</sup>. Обе они обширны, а кое-как делать не хочется – и потому придется с ними возиться еще довольно.

<sup>11</sup> А. Н. Шатров, преподаватель Зюздино-Рождественской (Савинской) школы, археолог-любитель. О нем [4].

<sup>12</sup> Зюздино – село на Северо-Востоке Вятской губ., ныне с. Афанасьево, административный центр одноименного района Кировской области.

<sup>13</sup> А. Н. Шатрову при покровительстве и поддержке А. А. Спицына за 1888–1889 г. удалось собрать сведения об 11 городищах, 8 могильниках и 3 местонахождениях, провести небольшие раскопки и собрать коллекцию из 200 вещей, многие из которых вызвали большой интерес А. А. Спицына.

<sup>14</sup> Здесь речь о подготовке к изданию очередного исследования.

<sup>15</sup> Мариинская женская гимназия в Вятке, где Спицын преподавал.

Раскопками в Вятской губернии я едва ли буду далее заниматься, хотя Уварова<sup>16</sup> и предлагала ныне снова совершить поездку по губернии: меня тянет в Пермь. Намерение заставило меня поспешить с окончанием работы о вятских древностях, чтобы тем скорее взяться за пермские, а одним из первых шагов для изучения последних есть, конечно, изучение истории местных народностей. Отсюда вывод, что Ваши инородцы все-таки у меня на очереди.

Я, впрочем, не надеюсь, чтобы мои исследования имели решающее значение, так как письменных источников мало, а другого главного условия при изучении инородцев – знания финских наречий – у меня нет (Nota: профессор Смирнов<sup>17</sup>, недавно бывший в Вятке, сообщил мне, что на основании филологических исследований венгерца Мункачи<sup>18</sup>, остатками пермской и вятской чуди (=югра) приходится теперь признавать вогулов).

Вы окажете большую услугу археологии, доставив свою коллекцию на выставку: нет сомнения, что она будет там самым выдающимся явлением. Погодите-ка, как налетят на Пермь археологи-ученые и археологи-дилетанты!

Московское Археологическое общество, занятое болгарскими<sup>19</sup> древностями и костеносными городищами, можно сказать, проглядело чудские древности; это обстоятельство ляжет на него постоянным упреком, от которого будет трудно ему освободиться.

Я тоже готовлю карту для Московского Археологического общества. Собственно говоря, уже доставил карту в Москву, теперь же придется ее несколько дополнить. Знаю по опыту, составление археологической карты очень нелегкое дело; я на него потратил немало времени и расположения духа (с приступа к этой работе и до конца ее я все сердился, негодовал, раздражался; теперь приятно сознавать, что я все-таки победил все трудности).

Вы сообщаете о проделке многоуважаемого В. Н. Шишонко<sup>20</sup> с каталогом Смышляева<sup>21</sup>. Право, <неразб.> проделки господина «члена разных ученых обществ» так наивны, что, в конце концов, устаешь на них негодовать. Читая что-нибудь подписанное именем В. Шишонко, всегда себя спрашиваешь: откуда сие извлечено?

Внимание Аспелина<sup>22</sup> и его учеников обращено теперь всецело на минусинские древности; сюда они путешествуют уже несколько лет кряду (откуда только деньги берут? Профессор Смирнов думает, что средства для археологических исследований дает финский Сенат), здесь они открыли культуру своих предков, по их словам, более богатую, чем современная русская. Потому можно думать, что Пермь они пока оставят в покое.

Вы намереваетесь применить к исследованию городищ метод Dawkins<sup>23</sup>'а. Я думаю, что он неприменим здесь. Я не встречал еще ни одного городища, на котором культурный слой находился бы *in situ* (как в пещерах). Самый малейший уклон местности делает то, что слой или частью, или совсем соскальзывает – то вперед, то в какую-нибудь другую сторону. Слои разного времени так перемешаны, что мне никогда не приходилось применять прием последовательного перекапывания, и я думаю, что он невозможен.

Во всяком случае, мне очень нравится Ваше намерение заняться систематической раскопкой городищ, потому что коллекция, собранная из находок, более или менее случайных, много теряет в научном отношении.

<sup>16</sup> Графиня П. С. Уварова (1840–1924), председатель Московского археологического общества.

<sup>17</sup> И. Н. Смирнов (1856–1904), профессор Императорского Казанского университета, историк. См. о нем: [8].

<sup>18</sup> Бернат Мункачи (1860–1937), венгерский языковед, этнограф; его филологические исследования пролили новый свет на происхождение пермских «инородцев» – особый научный интерес Спицына.

<sup>19</sup> В 1888 г. начался спор между Обществом археологии, истории и этнографии Казанского университета и Императорской археологической комиссией за право продолжать исследования города Болгар, к которому на стороне казанских исследователей присоединилось и Московское археологическое общество. Спор разрешился лишь в 1892 г. в пользу ИАК.

<sup>20</sup> Василий Никифорович Шишонко (1831–1889), историк, автор семитомной «Летописи Пермского края».

<sup>21</sup> Дмитрий Дмитриевич Смышляев (1828–1893), выдающийся общественный деятель Перми, краевед, автор «Источников и пособий для изучения Пермского края». Труд этот (или подобный ему) и назван Спицыным каталогом.

<sup>22</sup> Йоганн Рейнгольд Аспелин (1842–1915), финский археолог – председатель Финской археологической комиссии, профессор, экспедиции Аспелина в Минусинский округ в 1887–1889-х гг. хотя и не подтвердили гипотезы ученого о енисейской прародине финнов, но дали ценный материал для решения целого ряда проблем лингвистики, этнографии и археологии [2].

<sup>23</sup> Уильям Бойд Докинс (1838–1929), английский археолог, вел раскопки в известняковом каньоне близ Дербишира, нашел следы каменного и бронзового века в т.ч. с образцами древнего искусства, раскопки проводились послонно, горизонтальными зачистками, такую методику российские археологи тогда не применяли.

Зимой я с большим вниманием прочел статью Вашего отца о костяках<sup>24</sup> и пришел к предположению, что описанное им Гаревское костякище едва ли не составляет тоже оползень городища. Чудские городища не всегда имеют вал и ров, а предположение Вашего батюшки, что гаревская куча была прежде более высока, не основывается на положительных данных. Конечно, можно предположить (это мое мнение), что древние городища были преимущественно местами капищ, и тогда можно совместить тот и другой взгляд на назначение гаревского мыса.

Весной я аккуратно передал Ваши наставления для составления коллекции вятских ив<sup>25</sup> товарищу. Но увы – он так нравственно измучен, что не нашел в себе силы выполнить данное мне обещание заняться Вашим поручением. Как мне ни досадно обмануть Вас, но ввиду такого обстоятельства ничего не остается, как повторить то же: увы!

Нынче летом я не поеду никуда на раскопки – пора и отдохнуть. Хочется побродить где-нибудь у речки с удочкой в руках.

Желаю Вам здоровья и успехов в работах. Прошу передать мой поклон дамам Вашей уважаемой семьи, Вашему брату<sup>26</sup>.

А. Спицын.

Вятка, 1889. VI. 8.

Источник: ГАПК. Ф. 613, Оп. 2. Д. 500. Л. 6–8 об.

## № 5

Многоуважаемый Федор Александрович!

Много завидую, что Вам удалось побывать на съезде<sup>27</sup>, а я все это время просидел и проскучал. Не рефератов жаль (отчеты о них уже появились в печати). Жаль выставки (археологической. – В. В.). Графиня Уварова, очевидно, затратила такую массу энергии на эту выставку, что вряд ли она повторится когда-либо в таких же размерах. Не мудрено, что такая масса совершенно свежих невиданных предметов ударила в нос господам почтенным иностранным гостям. Я думаю, какие удочки закидывают насчет Вашей замечательной коллекции такие господа, как Аспелин и прочие. Хоть бы одним глазком, разик-другой окинуть мне доставленное Вами на выставку научное богатство! Если бы коллекцию издать, она прямо уподобилась бы по своему значению открытию какого-нибудь ассирийского города, хорошо сохранившегося.

Меня тянет в Пермь, и я рано или поздно явлюсь же в Ваши места как исследователь. Теперь мне предлагает места для раскопок и Московское Археологическое общество и Археологическая Комиссия<sup>28</sup>. Я, быть может, и скоро даже явился бы, но необходима продолжительная подготовка в смысле подробного ознакомления с местной литературой и с географическим положением мест находок.

Какие впечатления произвел на Вас съезд? Видно, много подметили и мелочного? Мне кажется, что значение съездов в памяти участников выясняется только через год-другой, и тогда о них бывает страшно приятно вспомнить: крупное остается, мелкое забывается. Все же побывать на съезде – это, можно сказать, событие в жизни. Нынешний съезд был очень хорош, несравненно богаче результатами ярославского<sup>29</sup>.

Будьте здоровы. Усердно кланяюсь Вашей супруге, тетушке и приветствую Ваших детей.

А. Спицын.

Вятка, 1890. II. 10.

Источник: ГАПК. Ф. 613, Оп. 2. Д. 500. Л. 9–10.

<sup>24</sup> См.: [2].

<sup>25</sup> Много занимаясь ботаникой, Ф. А. Теплоухов специализировался на ивах.

<sup>26</sup> Брат Теплоухова, Александр Александрович, был ильинским лесничим, участвовал в археологических раскопках.

<sup>27</sup> Археологический съезд в Москве 1890 г., на котором Ф. А. Теплоухов ознакомил делегатов со значительной частью своей археологической коллекции.

<sup>28</sup> Императорская археологическая комиссия.

<sup>29</sup> Археологический съезд в Ярославле проходил в 1887 г.

№ 6

Многоуважаемый Федор Александрович!

Позвольте, прежде всего, сообщить Вам, что я (самым неожиданным образом) попал в члены Императорской Археологической Комиссии, что я теперь уже почти месяц, как в Петербурге, и что, следовательно, я с удовольствием выполню Ваши всевозможные поручения. О последнем прошу Вас всегда помнить.

Мне очень хотелось бы тем или другим способом оказать содействие изданию Вашей замечательной коллекции, которая должна бы стать углом (краеугольным камнем. – В. В.) при изучении северо-восточных древностей. Если вы считаете возможным в настоящее время обнародовать Вашу коллекцию и если никто не делал Вам относительно нее серьезных предложений, то позвольте передать Вам, что Археологическая Комиссия<sup>30</sup> с удовольствием приняла бы на себя ее издание. Коллекция могла бы быть издана в виде атласа с очень коротким текстом. Комиссия не затруднилась бы выслать Вам рисовальщика и фотографа, чтобы рисунки были заготовлены под непосредственным Вашим наблюдением, и самое печатание могло бы пройти также под Вашим надзором, насколько это возможно по техническим условиям печатания.

Не будете ли вы нынче на Московском конгрессе<sup>31</sup>?

Прошу передать мой поклон Вашей супруге, тетушке и детям, если они меня немножко помнят.

Остаюсь искренне уважающим Вас.

А. Спицын.

СПб., 1892. IV. 14.

Источник: ГАПК. Ф. 613, Оп. 3. Д. 81. Л. 1–1 об.

№ 7

Многоуважаемый Федор Александрович!

Прежде всего, позвольте еще раз принести Вам и супруге Вашей искреннюю свою благодарность за гостеприимство Ваше, сделавшее мое недолгое пребывание в Ильинском не только полезным, но и приятным. Тем же отплатить мне не придется, наверное, а чем другим служить могу – буду.

По дороге в Петербург меня перехватил в Казани П. А. Пономарев<sup>32</sup> и заставил прожить у себя на даче две недели, почему я возвратился (в Петербург. – В. В.) лишь к 1 августа (отсюда и истекает мое молчание).

Казанские коллекции показали мне, что в Болгарах и Билярске<sup>33</sup> вещи чудского типа лишь спорадичны и никаких новых предметов не дают (коллекции не содержат. – В. В.) В Москве пермских вещей совсем мало.

Справившись со своими разными делами, я приступил и к Вашей коллекции. Успел пройти бронзовые вещи, костица, серебряные находки, образки чудские и культуру Ломоватовки<sup>34</sup>, т. е. то, что менее определено и раскинуто на значительном пространстве времени. При этом меня интересуют две задачи: возможность соединить бронзовые вещи с ко-

<sup>30</sup> Императорская археологическая комиссия.

<sup>31</sup> Международный конгресс доисторической археологии и антропологии, проходил в Москве в июле 1892 г., ни до, ни после него такие мероприятия в России не проводились. В Историческом музее были открыты географическая и археологическая выставки, приуроченные к его работе. Выступление А. А. Спицына было посвящено результатам его многолетних исследований костеносных городищ в Вятской губернии.

<sup>32</sup> П. А. Пономарев (1847–1919), казанский археолог и историк. См. о нем: [24].

<sup>33</sup> Тогда села в Казанской губернии. В наше время Болгар – город административный центр Спасского района республики Татарстан, на его территории находится Болгарский историко-археологический комплекс (остатки первой столицы Золотой Орды), который включен в число объектов Всемирного наследия Юнеско (2014 г.). Билярск – село в Алексеевском районе республики Татарстан, находится на территории средневекового города Биляра – домонгольской столицы Волжской Болгарии, крупнейшего города Средневековой Восточной Европы.

<sup>34</sup> Ломоватовская археологическая культура эпохи средневековья Верхнего Прикамья, выделена А. А. Спицыным как древности ломоватовского типа VIII–IX вв. Название получила от реки Ломоватовки в современном Ильинском районе Пермского края, на берегах которой в конце XIX века нашли множество древних вещей, попавших в коллекцию Теплоуховых, характеризует жизнь прикамских угро-финнов в древности.

стищами и арабские серебряные вещи с Ломоватовкой. Ломоватовка – тоже вещь мудреная, так как в этой культуре встречаются вещи и более поздние. Как бы то ни было, материалом в объеме этих культур я овладел и теперь стараюсь осмыслить его.

Одновременно я занимаюсь изучением коллекции приладожских древностей ввиду того, что скоро придется печатать работу о ней Н. Е. Бранденбурга<sup>35</sup>.

Монеты Ваши (здесь – археологические раритеты. – В. В.) высылаются вместе с книгой Савельева<sup>36</sup> (которую можно держать до января). Монеты не были высланы бароном Тизенгаузеном<sup>37</sup> Вам потому, что он сомневался в точности Вашего адреса, опасаясь поэтому за их исправную пересылку.

<...> Правильные заседания (регулярные заседания ИАК. – В. В.) у нас начнутся в сентябре, приблизительно – в середине, и до той поры время чернил, и между тем поработаю. С началом наших заседаний Вам будут высланы и издания наши, так как барон находит неудобным для себя распорядиться высылкой Вам их теперь же.

Чувствую обычное свое рабочее осеннее вдохновение и сижу за делом, пока глаза дозволяют. Авось что-нибудь и выйдет.

Будьте здоровы.

Преданный Вам

А. Спицын.

СПб., 1894. VIII. 13.

Источник: ГАПК. Ф. 613, Оп. 3. Д. 81. Л. 2–3 об.

## № 8

Многоуважаемый Федор Александрович!<sup>38</sup>

По представлению моему Императорская Археологическая Комиссия нашла желательным поместить в атлас Вашей коллекции, кроме напечатанных уже, еще некоторое количество рисунков. Грубые чертежи таких рисунков, сделанные по моей записной книжке, при сем прилагаются. Если Вы, со своей стороны, одобрите помещение их в подготовляемом издании, то я просил бы доставить в Комиссию, для печатания в таблицах, соответственные вещи Вашей коллекции.

Археологическая Комиссия выразила желание, чтобы изготовление таблиц к изданию было бы по возможности закончено к маю 1898 г. Ввиду этого, если составление новых таблиц представляет для Вас какие-либо затруднения, позвольте предложить Вам в таком случае мое содействие. Вы могли бы выслать самые вещи (в приблизительном количестве для трех-пяти таблиц), а составление самих таблиц я взял бы на себя. Впрочем, это все зависит от Вашего усмотрения. Предлагаемый мною выбор предметов для дополнительных таблиц отнюдь не обязателен: он так же вполне зависит от Вас, как главного руководителя этого издания.

Примите уверение в моей преданности и уважении к Вам.

А. Спицын.

СПб., 21 января 1898 г.

P. S.<sup>39</sup>

Вот, многоуважаемый Федор Александрович, официальное письмо, копия с которого останется в нашем архиве. Мне жаль, что Вам доведется, если Вы, конечно, найдете это желательным, пересматривать и сличать с изданным материалом всю Вашу коллекцию. Но в интересах дела, на мой взгляд, лучше теперь это сделать, чем жалеть после, что не издан тот или иной предмет.

Археологическая Комиссия преисполнена к этому изданию наилучших намерений. Между тем до меня стороной доходит, что Вы предвидите какие-то утеснения для участия Вашего в нем. Будьте уверены, что Ваши опасения неосновательны.

Если Вы примите решимость обойтись только своими силами, то этим Вы только бы развязали мне руки для других работ. Главное лицо этого издания – Вы. Я – лишь помощник

<sup>35</sup> Н. Е. Бранденбург (1839–1903), член ИАК, вел раскопки в Приладожье. Упомянутая в письме работа вышла в 1895 г. [3].

<sup>36</sup> П. С. Савельев (1814–1859), археолог-востоковед, нумизмат.

<sup>37</sup> Барон В. Г. Тизенгаузен (1825–1902), историк-востоковед, нумизмат, старший член ИАК. См. о нем: [25].

<sup>38</sup> Официальное послание, выполненное писарской рукой.

<sup>39</sup> Заголовком «P. S.» Спицын не пользовался.



Ваш для труднейшей части издания – хронологии. Издать Вашу коллекцию без схемы хронологической – то же, что издать один атлас, признавшись в беспомощности современной археологии. Впрочем, обо всем этом надеюсь переговорить с Вами лично: Вы ведь собираетесь к нам. Тогда мы обсудим все подробнее.

Итак, до свидания!

Преданный Вам

А. Спицын.

СПб., 1898. I. 30.

Источник: ГАПК. Ф. 613, Оп. 2. Д. 500. Л. 14–15 об.

#### № 9

Многоуважаемый Федор Александрович!

Приветствую Вас в Вашем далеке и желаю здоровья.

В июле я надеюсь быть в Перми<sup>40</sup> и хотел бы знать, одобрите ли Вы мой план приехать в это время на недельку к Вам, чтобы вместе с Вами пройти еще раз всю Вашу коллекцию и сделать последнюю попытку разгруппировать материал хронологически. После этого, если у Вас будет время, то можно бы немедленно приступить к составлению описательного текста и к немедленному же печатанию его, чего Комиссия<sup>41</sup> очень желает.

Ответ собственно заключается в Вашем последнем письме, но дело немножко осложняется тем, что я буду не один, а с женой<sup>42</sup> (да, это точное выражение!). Остановиться с достаточными дорожными удобствами можно в той же знакомой мне въезжей избе, но по части обеда я буду находиться в полной зависимости от Вас.

Я проектирую просить, чтобы все изготовленные в течение этого времени, до июля, таблицы<sup>43</sup> были утверждены, а самые вещи чтоб высланы были в Ильинское.

Преданный Вам

А. Спицын.

СПб., 1898. V. 10.

Источник: ГАПК. Ф. 613, Оп. 2. Д. 500. Л. 12–12 об.

#### № 10

Многоуважаемый Федор Александрович!

Высланные Вами вещи получены и вскоре будут сданы в работу. Я желал бы приложить все усилия к тому, чтобы атлас Вашей коллекции появился бы в этом же году. За мной задержки не будет. История коллекции уже написана, а это для меня самое трудное. Указатель к таблицам также почти составлен. Главное затруднение выйдет с рисунками, которые мастер готовит очень медленно, а затем несколько задержит Ваша корректура моего текста, которая совершенно необходима. Бог даст, как-нибудь справимся. А Вас я усердно просил бы оказать мне возможное содействие к ускорению издания. Между прочим, весьма просил бы Вас теперь поспешить с доставкой Деминской коллекции<sup>44</sup>, нужной для хронологии, а также и остальных двух намеченных таблиц.

При составлении указателя к таблицам мне нужны сведения о месте нахождения следующих вещей: <...><sup>45</sup>. Это преимущественно вещи, помеченные Ломоватовкою. Я думаю, что лучше бы пометить одни Грудятскими, другие – Зобачевскими<sup>46</sup>. Небрегите дать мне эти сведения.

Очень Вас благодарю за присылку письма графа Строганова<sup>47</sup>. Оно очень мне нужно, кстати.

<sup>40</sup> Поездка состоялась, обернувшись плодотворными изысканиями. Результаты изложены в вышедшей брошюре [19]. О тех изысканиях писали и другие; см.: [23].

<sup>41</sup> Здесь и далее Комиссия – это Императорская археологическая комиссия.

<sup>42</sup> Знакомые считали Спицына неисправимым холостяком. Супругой его стала Елена Александровна Пьянкова, его ученица по Вятской гимназии.

<sup>43</sup> Для «Древностей камской чуди по коллекции Теплоухова» [17].

<sup>44</sup> Составлялась из находок на Деминском (Деменковском – современное название) могильнике [14, с. 96]. В 1901 г. А. А. Спицыным на этом могильнике было изучено 47 погребений VII–IX вв.

<sup>45</sup> Указываются номера.

<sup>46</sup> Здесь о находках в районе деревень Грудята и Зобачево на р. Ломоватовке (совр. Ильинский район). Сейчас известны Грудятский могильник и Зобачевские селища [14, с. 21]. Памятники были осмотрены А. А. Спицыным во время поездки 1901 г. Спицын предполагал выделение особых типов с этими названиями.

Теперь мы все оправились, вошли в колею и благополучны. Здесь (в Петербурге. – В. В.) все еще тепло и почти нет дождя.

Кене<sup>48</sup> (книгу его. – В. В.) я Вам вышлю <...>

Желаю Вам доброго здоровья и успеха.

Преданный Вам

А. Спицын.

СПб., 1901. X. 17.

Источник: ГАПК. Ф. 613, Оп. 2. Д. 500. Л. 19–20.

## № 11

Многоуважаемый Федор Александрович!

Пожалуйста, не откажите выслать две таблицы Бродов<sup>49</sup> и корректуру Н. Н. Новокрещенных<sup>50</sup>. Все это принадлежит ему, и давно он это ждет, а я или канцелярия<sup>51</sup> выслали по другому адресу.

Одна из майкорских<sup>52</sup> монет – Кавада I (488–531), чеканена на 21-м году царствования, другая – Хосрова I (531–579), чеканена на 4-м году царствования (определил А. К. Марков<sup>53</sup>).

Вакинская<sup>54</sup> рукоятка интересна. Нельзя ли ее включить в одну из таблиц?

Можете себе представить: ведь я снова просматривал Вашу коллекцию по регионам. Это все в интересах наилучшей хронологии. Мне хочется, чтобы каждая вещь имела более или менее обоснованную дату, и доволен, что опять принялся за пересмотр. Опять спешу с этой работой, но не удастся взяться за нее вполне. Усидчив – все какие-то дела.

Свой экземпляр таблиц я разрезал и весьма доволен результатами: коллекция в этом виде весьма выигрывает в наглядности и доказательности. История коллекции давно написана и вылеживается для исправления; размер ее – до двух печатных листов.

Послезавтра будет направлен в Ильинское заказ по части шерстяных изделий<sup>55</sup>. Уплатено 12 руб. 40 к., значительно дешевле, чем можно было купить месяц тому назад. <...> Если размеры не подойдут, будьте добры выслать посылаемое обратно, чтобы можно было сделать специальный заказ на фабрике. <...> Кене сегодня постараюсь не забыть приобрести.

Низко всем вам кланяемся и желаем здоровья.

Преданный Вам

А. Спицын.

СПб., 1901. X. 28.

Источник: ГАПК. Ф. 613, Оп. 2. Д. 500. Л. 21–22.

<sup>47</sup> Речь о копии письма С. Г. Строганова 1845 г., направленного управляющему именем Строганова Ф. А. Волегову, в котором даются указания о сборе и отправке графу серебряных и медных древних вещей. Текст письма частично воспроизведен в предисловии к книге «Древности камской чуди по коллекции Теплоуховых».

<sup>48</sup> Б. В. Кене (1817–1886), речь идет о какой-то работе Бернгарда (Бориса) Васильевича Кене – археолога, нумизмата и геральдиста, одного из создателей «Императорского (Русского) археологического общества», автора крупнейшей геральдической реформы в России.

<sup>49</sup> Бродовский могильник один из крупнейших в неволинской археологической культуры IV–IX вв. в Кунгурском районе Пермского края. В 1898–1901 А. А. Спицын и Н. Н. Новокрещенных исследовали здесь 141 бескурганное захоронение и 2 кургана. Раскопки могильника позже проводили В. Ф. Генинг, В. А. Оборин, Р. Д. Голдина, Т. К. Ютина.

<sup>50</sup> Николай Никифорович Новокрещенных (1842–1902), горный инженер, изобретатель. Занимался археологическими раскопками Гляденовского костыща близ Перми, где нашел свыше 24 000 предметов. Был председателем Пермской ученой архивной комиссии и Пермской комиссии Уральского общества любителей естествознания, один из создателей Пермского краеведческого музея. См. о нем: [9]. Материалы раскопок Гляденовского костыща опубликованы им, и речь идет о корректуре готовящейся публикации [10], публиковались материалы костыща и Спицыным [16].

<sup>51</sup> Канцелярия ИАК.

<sup>52</sup> Майкорское городище ломатовской и родановской культур VI–XIII вв., расположено в с. Майкор Юсьвенского района Пермского края, в 1938 изучалось М. В. Талицким. Находки с городища представлены в Эрмитаже (золотые височные кольца с уточкой), Пермском и ряде других музеев.

<sup>53</sup> Алексей Константинович Марков (1858–?), нумизмат, в 1886 г. занял кафедру нумизматики в Санкт-Петербургском археологическом институте, член-корреспондент ИАК.

<sup>54</sup> Костяная резная рукоятка (?), найденная в районе дер. Вакино в Пермском крае, вероятно, на Вакинском селище, известном своими многочисленными и разнообразными находками VII–XIII вв. в подъемных материалах [14, с. 284].

<sup>55</sup> О предметах одежды, заказанных Теплоуховым.

## № 12

Многоуважаемый Федор Александрович!

Пишу Вам тотчас по получении Вашего письма, чтоб усердно просить Вас не откладывать присылку вещей для обеих остальных таблиц, выслать их, не ожидая пополнений. Мой текст<sup>56</sup> готов и задерживается теперь только этими двумя таблицами. Пожалуйста, пришлите как можно скорее. Я не могу успокоиться, пока это дело не завершится.

Я уже писал Вам, что вновь пересмотрел всю коллекцию по рисункам и вновь изучил ее. Вы увидите в издании кое-какие перемены, иногда любопытные, которые мне пришлось внести в хронологию собрания. Вы увидите, что ваша коллекция – двери, ведущие к пониманию древностей огромного района. Теперь уже можно заняться и вопросом о народности, которой вещи эти принадлежали.

Пожалуйста, подвигнитесь на выставку вещей! Это будет отличный подарок русской археологии к Новому году, да и нам с Вами тоже.

Преданный Вам  
А. Спицын.  
СПб., 1901. XI. 15.  
P. S.

Предисловие уже давно сдано в печать, и, вероятно, скоро Вы увидите корректуру. Прошу Вас смело вносить в текст, какие угодно, поправки, чем Вы очень меня обяжете.

*Источник: ГАПК. Ф. 613, Оп. 2. Д. 500. Л. 23–23 об.*

## № 13

Многоуважаемый Федор Александрович!

Чрезвычайно признателен Вам за исполнение всех моих просьб последнего времени. Надеюсь, что атлас выйдет к Новому году, так как в типографию сдан и весь остальной текст. (Может быть, несколько задержит составление таблиц.)<sup>57</sup>

Корректуру для Вас я поджидаю на днях.  
<...>

Книжку Радлова<sup>58</sup> я для Вас приобрел. <...> Книгу Кене приобрести нелегко, так как она уже вышла из продажи; однако я думаю, что будет можно Вам ее выслать.

Подвигается вперед и издание сасанидских блюд. <...> При случае не перешлете ли Вы мне парижский адрес Строганова<sup>59</sup>? Боюсь, что нам придется доходить до него: с управляющим нет никакого сладу.

Низко кланяемся всей Вашей семье. Дети у нас за это время поздоровели и даже выросли. <...>  
Преданный Вам  
А. Спицын.  
СПб., 1901. XII. 6.

*Источник: ГАПК. Ф. 613, Оп. 2. Д. 500. Л. 24–24 об.*

## № 14

Многоуважаемый Федор Александрович!

<...>

В Археологическом Обществе<sup>60</sup> недавно я читал реферат о смене культур на Северо-Востоке Европейской России. Материал набирается обильный и интересный.

Теперь мне придется перебраться на Северо-Запад России, так как я взялся прочесть несколько лекций по археологии здешним народным учителям. Тут работы будет тоже немало.

Желаю Вам доброго здоровья.

Преданный Вам  
А. Спицын.  
СПб., 1902. II. 5.

*Источник: ГАПК. Ф. 613, Оп. 2. Д. 500. Л. 27 об.*

<sup>56</sup> Предисловие к книге «Древности камской чуди по коллекции Теплоуховых».

<sup>57</sup> Вставка на полях письма.

<sup>58</sup> Книга «Сибирские древности» В. В. Радлова (1837–1918), выдающегося востоковеда, этнографа, археолога.

<sup>59</sup> Граф Григорий Сергеевич Строганов (1829–1910) – действительный статский советник, коллекционер и почетный член Академии художеств.

<sup>60</sup> В ИРАО.

## № 15

Многоуважаемый Федор Александрович!

Я что-то уже давно не беседовал с Вами – уже скучно стало.

Снимки с пермских вещей собрания графа Строганова нами сделаны, хотя и далеко не всех. Но я не могу обещать Вам скоро выслать их, потому что наш фотограф завален работой.

Шапочка у всадника<sup>61</sup> действительно снимается. Это видел Я. И. Смирнов<sup>62</sup>, который рассматривал его.

<...>

В. Л. Борисов<sup>63</sup> и нам ничего не пишет. За ним несколько отчетов. Еле-еле выслал он вещи, да и то без описи. Приходится, к сожалению, махнуть на него рукой и отыскивать новых деятелей.

<...>

Воображаю, в каком виде получили Вы рукопись Н. Н. Новокрещенных о Гляденовском костыше. Мне очень нравится свободная манера изложения его, но временами она совершенно недопустима. Мнения его не всегда удачны, но всегда полны здравого смысла. Так жаль, что его уже нет!

Господин Первушин<sup>64</sup>, несомненно, очень мало понимает по части древностей и производства раскопок, но может быть все же полезен по части городищ, и я предполагаю войти с ним в сношения, хотя еще и не знаю, в какой форме. Всего лучше было бы составить статейку о древнейших уральских городищах и послать ему для руководства. Весьма вероятно, что я так и сделаю. У меня в руках довольно интересный материал об этих городищах.

В Комиссии у нас копится огромный материал, с которым совершенно не знаешь, как и когда сладить. Надо бы работать над ним в двадцать рук.

У нас заканчивается обычная ежегодная выставка, весьма богатая. Надеюсь составить ее краткое описание, которое и доставлю Вам.

Работал немало, но не так упорно, как в прошлую зиму, для Тверского съезда<sup>65</sup>. Вот уже и конец зимы, раскопки и дача (здесь о том, что предстоит по окончании зимы. – В. В.) Ныне мы едем на Эстляндское взморье<sup>66</sup>, а копать я буду, по всей вероятности, где-нибудь в Средней или Южной России. Удалось бы заняться загадочными майданами<sup>67</sup>.

Дома у нас все благополучно. Детишки теперь здоровы и милы.

<...>

Преданный Вам

А. Спицын.

СПб., 1904. III. 20.

Источник: ГАПК. Ф. 613, Оп. 2. Д. 500. Л. 28–30.

## Список литературы

1. Белавин А. М., Крыласова Н. Б. Роль А. А. Спицына в возникновении научной археологии в Пермской губернии / под ред. Е. Н. Носова // История и практика археологических исследований : материалы междунар. науч. конференции, посвященной 150-летию со дня рождения члена-корреспондента АН СССР, профессора А. А. Спицына. Санкт-Петербург, 26–30 ноября 2008 г. СПб : СПбГУ. 2008. С. 8–12.

2. Белокобыльский Ю. Г. Экспедиция И. Р. Аспелина в Сибирь // Известия Сибирского отделения АН СССР. Серия «История, философия, филология». 1888. № 16. Вып. 3. С. 54–56.

<sup>61</sup> Об одной из археологических находок.

<sup>62</sup> Яков Иванович Смирнов (1869–1918), археолог и историк искусства, один из первых исследователей восточной торевтики, находимой в Прикамье. См. о нем: [8].

<sup>63</sup> Инспектор народных училищ Чердынского уезда, окончил аспирантуру Казанского университета. По рекомендации А. А. Спицына сотрудничал с ИАК. В 1889 г. исследовал курганы; в 1900 г. открыл Имаский и Харинский могильники, а также Кычдезовское городище на территории современного Пермского края [14, с. 86, 90, 92].

<sup>64</sup> П. Ф. Первушин, зауральский краевед, в конце XIX – начале XX века исследовал древности в районе современного г. Катайска Курганской обл., открыл ряд археологических памятников.

<sup>65</sup> Съезд проходил в 1903 г.

<sup>66</sup> На дачу.

<sup>67</sup> В археологии это загадочное земляное сооружение, состоящее из кольцевого вала, входа в кольцевое углубление и боковых насыпей-«крыльев», точного определения назначения и датировки по сию пору не имеется. Спицыну удалось заняться «проблемой майданов», результаты того исследования опубликованы [18].

3. *Бранденбург Н. Е.* Курганы Южного Приладожья // Материалы по археологии России (МАР). СПб., 1895. № 18.
4. *Ванюшева К. В.* Опыт археологических исследований сельского учителя А. Н. Шатрова (по материалам переписки А. А. Спицына и П. С. Уваровой 1888–1907 гг.) // Историко-культурное наследие славянских народов Камско-Вятского региона. Ижевск : УФИЦ УрО РАН. 2016. № 2 (2). URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35586447>.
5. *Ванюшева К. В.* Переписка региональных корреспондентов московского археологического общества А. А. Спицына и Ф. А. Теплоухова / отв. ред. А. Е. Загребин // Полиэтнический мир Евразии: проблемы взаимовосприятия : сб. ст. Ижевск : Удм. ИИЯЛ УрО РАН. 2016. С. 712. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28256416>.
6. *Вяткин В. В.* Александр Андреевич Спицын // Вопросы истории. 2014. № 12. С. 38–50.
7. Из далекого прошлого / Е. А. Ждан (Спицына); подгот. текста, вступ. ст., биогр., коммент. и примеч. Т. В. Пищиковой. Калуга: Из-во Н. Бочкаревой. 1999. 335 с.
8. *Жебелев С. А.* Из воспоминаний о Я. И. Смирнове // Вестник древней истории. 1993. № 3. С. 181–187.
9. *Новокрещенных Н. Н.* (1842–1902) // В. С. Верхоланцев. Город Пермь, его прошлое и настоящее. (Краткий историко-статистический очерк) Пермь, 1913. С. 210–214.
10. *Новокрещенных Н. Н.* Гляденовское костыще // Труды Пермской ученой архивной комиссии. Пермь. 1914. Вып. XI. С. 19–97.
11. *Овчинникова Б. Б.* У истоков уральской археологии. Теплоуховы // Известия Уральского университета. Екатеринбург, 1998. № 8.
12. Памятники истории и культуры Пермской области. Т. I // материалы к археолог. карте Пермской обл.). Пермь, 1996.
13. *Первухин Н. Г.* Опыт археологического исследования Глазовского уезда Вятской губернии // материалы по археологии восточных губерний России. М., 1896. Вып. II.
14. *Список археологических памятников Пермской области* (К своду памятников истории и культуры РСФСР). Пермь, 1986.
15. *Спицын А. А.* Приуральский край. Археологические разыскания о древнейших обитателях Вятской губернии // Материалы по археологии восточных губерний России. Вып. I (Под ред. Д. Анучина). М. : Типография Э. Лисснера и Ю. Романа. 1893. 191 с.
16. *Спицын А. А.* Гляденовское костыще // Записки Русского археологического общества. 1901. № XII. Вып. I–II. С. 228–269.
17. *Спицын А. А.* Древности камской чуди по коллекции Теплоуховых // МАР. СПб., 1902. № 26.
18. *Спицын А. А.* Майданы // Записки Отделения русской и славянской археологии (ЗОРСА). СПб., 1906. Т. VIII. Вып. 1.
19. *Спицын А. А.* Заметки из поездки 1898 года // Известия Императорской археологической комиссии. 1916. Вып. 60.
20. *Теплоухов А. Е.* О доисторических жертвенных местах на Уральских горах // Записки Уральского общества любителей естествознания. 1880. Т. 6. Вып. 1. С. 1–31.
21. Теплоуховы А. Е. и Ф. А. // В. С. Верхоланцев. Ук. соч. С. 228–230.
22. *Тихонов И. Л.* Деятельность А. А. Спицына в Санкт-Петербурге (1892–1931) // Российская археология. 2009. № 3. С. 145–154.
23. *Худяков М. Г.* Древности Камы по раскопкам А. А. Спицына в 1898 г. // Материалы Государственной академии истории материальной культуры. Л., 1933. Вып. 2.
24. *Худяков М. Г.* Петр Алексеевич Пономарев (1847–1919) // Известия Общества археологии, истории и этнографии при Императорском Казанском университете. 1920. Т. XXX. Вып. 3.
25. *Fuck J.* Die arabischen Studien in Europa. Leipzig, 1955. S. 223, 305.

## Letters of A. A. Spitsyn to F. A. Teploukhov in the state archive of Perm Krai

A. M. Belavin<sup>1</sup>, V. V. Vyatkin<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Doctor of Historical Sciences, professor of the Department of national history and archaeology,  
Perm State Humanitarian and Pedagogical University.

Russia, Perm. ORCID: 0000-0003-4620-2882. E-mail: belavin@pspu.ru

<sup>2</sup>PhD of Historical Sciences. Russia, Perm. E-mail: vjatkin@list.ru

**Abstract.** Letters of the famous Russian archaeologist A. A. Spitsyn to the Perm archaeologist and collector F. A. Teploukhov – the chief manager of the estate of counts Stroganovs in the village of Ilyinsky are published. The letters characterize the process of formation of scientific archaeology in the Perm province, the ini-

tial process of comprehension of medieval Finno-Ugric antiquities. The main topic of correspondence was the preparation for the publication of the archaeological atlas "Antiquities of the Kama chudis on the collection of the Teplouhovy". The publication of correspondence is of great moral importance. We are faced not just scientists and refined intellectuals, but talented figures of Russian culture. Reading these letters can have educational value for the younger generation of scientists. The letters tell about the development of Russian archaeology at the turn of the century, acquaint with the recommendations of Spitsyn on excavations, let us know about his attention to the works of foreign experts, convince of the nobility of the soul of the scientist, give some idea about his family life, scientific preferences and social circle. Letters are distinguished by sound language, not devoid of vivid imagery. They are concise and expressive. The measure of feelings in them, it seems, is observed, the critical attitude to others is small that to a soft warehouse of Spitsyn quite corresponds. This publication includes 15 letters.

**Keywords:** Spitsyn, Teploukhov, correspondence, archeology, Kama region.

### References

1. Belavin A. M., Krylasova N. B. Rol' A. A. Spicyna v vozniknovenii nauchnoj arheologii v Permskoj gubernii / pod red. E. N. Nosova [The role of A. A. Spicyn in the emergence of scientific archaeology in the Perm province] / ed. E. N. Nosov // *Istoriya i praktika arheologicheskikh issledovanij : materialy mezhdunar.nauch. konferencii, posvyashchennoj 150-letiyu so dnya rozhdeniya chlena-korrespondenta AN SSSR, professora A. A. Spicyna. Sankt-Peterburg, 26-30 noyabrya 2008 g.* – History and practice of archaeological research : proceedings of the international scient. conference dedicated to the 150th anniversary of the birth of corresponding member of the USSR Academy of Sciences, Professor A. A. Spitsyn. SPb. 26-30 November 2008 SPb. St. Petersburg State University. 2008. Pp. 8-12.
2. Belokobyl'skij Yu. G. Ekspediciya I. R. Aspelina v Sibir' [I. R. Aspelin Expedition to Siberia] // *Izvestiya Sibirskogo otdeleniya AN SSSR. Seriya "Istoriya, filosofiya, filologiya"* – Proceedings of Siberian branch of AS USSR. Series "History, philosophy, philology." 1888. No. 16. Issue 3. Pp. 54-56.
3. Brandenburg N. E. Kurgany Yuzhnogo Priladozh'ya [Barrows of the southern Ladoga region] // *Materialy po arheologii Rossii (MAR)* – Materials on archeology of Russia (MAR). SPb. 1895. No. 18.
4. Vanyusheva K. V. Invyt arheologicheskikh issledovanij sel'skogo uchitelya A. N. Shatrova (po materialam perepiski A. A. Spicyna i P. S. Uvarovoj 1888-1907 gg.) [Experience of archaeological researches of the rural teacher A. N. Shatrov (on materials of correspondence of A. A. Spicyn and P. S. Uvarova 1888-1907)] // *Istoriko-kul'turnoe nasledie slavyanskikh narodov Kamsko-Vyatskogo regiona* – Historical and cultural heritage of the Slavic peoples of the Kamsko-Vyatka region. Izhevsk. UFIC Ural Branch of RAS. 2016. No. 2 (2). Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35586447>.
5. Vanyusheva K. V. Perepiska regional'nyh korrespondentov moskovskogo arheologicheskogo obshchestva A. A. Spicyna i F. A. Teplouhova [Correspondence of regional correspondents of the Moscow archaeological society, A. A. Spicyn, and A. F. Teploukhov] / ed. A. E. Zagrebina // *Poliethnichnyj mir Evrazii: problemy vzaimovospriyatija : sb. st.* – Polyethnic world of Eurasia: problems of mutual perception : collection of articles. Izhevsk. IHLL of Ural branch of RAS. 2016. Pp. 712. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28256416>.
6. Vyatkin V. V. Aleksandr Andreevich Spicyn [Alexander Andreevich Spicyn] // *Voprosy istorii* – Questions of history. 2014. No. 12. Pp. 38-50.
7. *Iz dalekogo proshlogo* – From the distant past / E. A. Zhdan (Spicyna); prep. of text, introd., biogr., comments and notes by T. V. Pishchikova. Kaluga. N. Bochkareva. 1999. 335 p.
8. Zhebelev S. A. *Iz vospominanij o Ya. I. Smirnovе* [From memories about Ya. I. Smirnov] // *Vestnik drevnej istorii* – Herald of ancient history. 1993. No. 3. Pp. 181-187.
9. Novokreshchennyh N. N. (1842-1902) [(1842-1902)] // V. S. Verholancev. *Gorod Perm', ego proshloe i nastoyashchee (Kratkij istoriko-statisticheskij ocherk)* [The city of Perm, its past and present (Brief historical and statistical essay)] Perm. 1913. Pp. 210-214.
10. Novokreshchennyh N. N. *Glyadenovskoe kostishche* [Glyadenovsk bone] // *Trudy Permskoj uchenoj arhivnoj komissii* – Proceedings of the Perm scientific archival commission. Perm. 1914. Issue XI. Pp. 19-97.
11. Ovchinnikova B. B. *U istokov ural'skoj arheologii. Teplouhovy* [The origins of the Ural archeology. Teploukhovs] // *Izvestiya Ural'skogo universiteta* – News of the Ural State University. Ekaterinburg. 1998. No. 8.
12. *Pamyatniki istorii i kul'tury Permskoj oblasti. T. I* – Monuments of history and culture of the Perm region. Vol. I // *Materialy k arheolog. karte Permskoj obl.* – Materials to the archeological map of Perm region. Perm. 1996.
13. Pervuhin N. G. *Invyt arheologicheskogo issledovaniya Glazovskogo uezda Vyatskoj gubernii* [Experience of archaeological research of Glazovsky uyezd of Vyatka province] // *Materialy po arheologii vostochnykh gubernij Rossii* – Materials on archeology of Eastern provinces of Russia. M. 1896. Issue II.
14. *Spisok arheologicheskikh pamyatnikov Permskoj oblasti (K svodu pamyatnikov istorii i kul'tury RSFSR)* – List of archaeological monuments of the Perm region (to the code of monuments of history and culture of the RSFSR). Perm. 1986.
15. Spicyn A. A. *Priural'skij kraj. Arheologicheskie razyskaniya o drevnejshih obitatel'nykh Vyatskoj gubernii* [Ural region. Archaeological research on the ancient inhabitants of Vyatka province] // *Materialy po arheologii*

*vostochnyh gubernij Rossii. Vyp. I (Pod red. D.Anuchina)* – Materials on archaeology of the Eastern provinces of Russia. Issue I (edited by D. Anuchin). M. Typography by E. Lissner and Y. Roman. 1893. 191 p.

16. Spicyn A. A. *Glyadenovskoe kostishche* [Glyadenovsk bone] // *Zapiski Russkogo arheologicheskogo obshchestva* – Proceedings of the Russian archaeological society. 1901. No. XII. Issue I-II. Pp. 228–269.

17. Spicyn A. A. *Drevnosti kamskoj chudi po kollekcii Teplouhovyh* [Antiquities of the Kama chudis by the collection of the Teploukhovs] // *MAR – MAR*. SPb. 1902. No. 26.

18. Spicyn A. A. *Majdany* [Maidans] // *Zapiski Otdeleniya russkoj i slavyanskoj arheologii (ZORSA)* – Proceedings of the Department of Russian and Slavonic archaeology (PDRSA). SPb. 1906. Vol. VIII. Issue 1.

19. Spicyn A. A. *Zametki iz poezdki 1898 goda* [Notes from the trip of 1898] // *Izvestiya Imperatorskoj arheologicheskoi komissii* – News of the Imperial Archaeological Commission. 1916. Issue 60.

20. Teplouhov A. E. *O doistoricheskikh zhertvennyh mestah na Ural'skikh gorah* [On prehistoric sacrificial sites on the Ural mountains] // *Zapiski Ural'skogo obshchestva lyubitelej estestvoznaniya* – Notes of the Ural society of lovers of natural science. 1880. Vol. 6. Issue 1. Pp. 1–31.

21. Teplouhovy A. E. i F. A. – Teploukhovs A. E. and F. A. // V. S. Verholantsev. Op. cit. Pp. 228–230.

22. Tihonov I. L. *Deyatel'nost' A. A. Spicyna v Sankt-Peterburge (1892–1931)* [A. A. Spicyn's activity in St. Petersburg (1892–1931)] // *Rossijskaya arheologiya* – Russian archaeology. 2009. No. 3. Pp. 145–154.

23. Hudyakov M. G. *Drevnosti Kamy po raskopkam A. A. Spicyna v 1898 g.* [Antiquities of Kama on A. A. Spicyn's excavations in 1898] // *Materialy Gosudarstvennoj akademii istorii material'noj kul'tury* – Materials of the State Academy of history of material culture. L. 1933. Issue 2.

24. Hudyakov M. G. *Petr Alekseevich Ponomarev (1847–1919)* [Pyotr Alekseevich Ponomarev (1847–1919)] // *Izvestiya Obshchestva arheologii, istorii i etnografii pri Imperatorskom Kazanskom universitete* – Proceedings of the Society of archaeology, history and ethnography at the Imperial Kazan University. 1920. Vol. XXX. Issue 3.

25. *Fuck J.* Die arabischen Studien in Europa. Leipzig. 1955. Pp. 223–305.